



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 430/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a zo sudcov Libora Duřu a Miroslava Duriřa v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 206/2013 a Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 14 S 104/2007 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa**

1. Ústavnému súdu bola 26. júla 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 206/2013 a postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 S 104/2007. Sťažovateľ tiež žiadal o priznanie finančného zadosťučinenia v sume 10 000 eur.
2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že druhostupňovým rozhodnutím Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov č. k. 138953/3-5-2007 z 15. októbra 2007 bolo zamietnuté odvolanie sťažovateľa a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov č. k. 138953/3-3-2007 z 11. septembra 2007, ktorým mu bol uložený disciplinárny trest.
3. Proti druhostupňovému rozhodnutiu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov sťažovateľ podal správnu žalobu spolu s návrhom na priznanie finančného zadosťučinenia, keďže vykonal uložený disciplinárny trest. Uznesením krajského súdu č. k. 14 S 104/2007-123 z 28. februára 2011 bola vylúčená na samotné konanie časť správnej žaloby sťažovateľa, ktorou

žiadal o priznanie finančného zadosťučinenia (t. č. vedená na okresnom súde pod sp. zn. 9 C 206/2013).

4. Rozsudkom krajského súdu č. k. 14 S 104/2007-151 z 12. mája 2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 14 S 104/2007-167 z 1. júla 2011 bolo zrušené druhostupňové rozhodnutie o disciplinárnom treste Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. O odvolaní Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov proti rozsudku krajského súdu rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 2 Sžo 46/2011 z 22. augusta 2012 tak, že rozsudok krajského súdu potvrdil.

5. Sťažovateľ konštatoval, že správne súdne konanie trvalo 5 rokov. Civilné súdne konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 9 C 206/2013 dosiaľ nie je právoplatne skončené, a teda „*konanie spolu trvá už 15 rokov!*...“. Sťažovateľ v petite ústavnej sťažnosti len vo všeobecnosti namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ústavy, práva podľa čl. 6 dohovoru a práva podľa čl. 47 charty. Z obsahu ústavnej sťažnosti ale vyplýva, že sťažovateľ konkrétne namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 ods. 2 charty.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti sťažovateľa posudzoval, či sú splnené podmienky konania pred ústavným súdom. Jednou z podmienkou konania pred ústavným súdom je aj obligatórne zastúpenie sťažovateľa advokátom v zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Sťažovateľ požiadal o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom. Uznesením č. k. IV. ÚS 430/2022-6 z 20. septembra 2022 ústavný súd žiadosti sťažovateľa nevyhovel.

8. Výzvou z 23. septembra 2022 ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby si v lehote 15 dní od jej doručenia zvolil advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a predložil splnomocnenie na svoje zastupovanie. Sťažovateľovi bola výzva doručená do vlastných rúk 20. októbra 2022. Posledným dňom lehoty na zvolenie právneho zástupcu bol 4. november 2022. Do dnešného dňa sťažovateľ nedoručil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

9. Keďže sťažovateľ ani po uplynutí ústavným súdom určenej lehoty nepredložil splnomocnenie na svoje právne zastupovanie a neodstránil tak nedostatok podmienky konania pred ústavným súdom, ústavný súd jeho ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde pre nedostatok jeho právneho zastúpenia po nevyhovení žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu.

10. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. novembra 2022**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**